

研究種目：基盤研究(C)  
 研究期間：2006～2009  
 課題番号：18520029  
 研究課題名(和文) 現代意味論・語用論の観点からみた中世存在論の再解釈  
 研究課題名(英文) Rethinking of mediaeval theory of being from modern semantic and pragmatic points of view  
 研究代表者  
 加藤 雅人 (KATO MASATO)  
 関西大学・外国語学部・教授  
 研究者番号：90185869

研究成果の概要(和文)：現代の分析トミズム系の学者たち(ギーチ、ヴァイデマン、ケニー、デイヴィス等)は中世哲学者アキナスにおける *esse* の意味の中に、現代の言語分析や論理学における「存在(existence)」の概念を見出そうとする。しかし、この解釈はアキナスにとっては無縁である。というのも、存在命題の本性について語る時、アキナスが語っているのは「*esse* や *ens* の意味論的二区分と語用論であり、「存在」ではない。しかも、彼は *existere* や *existentia* という用語さえ使っていない。

研究成果の概要(英文)：Modern scholars, such as Geach, Weidemann, Kenny, and Davies, pick out one or two senses of '*esse*' in Aquinas, translate it into 'existence' or squeeze it into the concept of existence in its modern sense. But this kind of things are irrelevant to Aquinas himself. For Aquinas doesn't even use the term '*existere*' or '*existentia*' when he talks about the nature of existential propositions and Aquinas has a system of the semantic dichotomy of '*esse*' and '*ens*', whose meanings can't be fully systematically understood except in terms of the semantic dichotomy and the pragmatic analysis.

交付決定額

(金額単位：円)

|        | 直接経費      | 間接経費    | 合計        |
|--------|-----------|---------|-----------|
| 2006年度 | 800,000   | 0       | 800,000   |
| 2007年度 | 600,000   | 180,000 | 780,000   |
| 2008年度 | 600,000   | 180,000 | 780,000   |
| 2009年度 | 500,000   | 150,000 | 650,000   |
| 年度     |           |         |           |
| 総計     | 2,500,000 | 510,000 | 3,010,000 |

研究分野：哲学

科研費の分科・細目：哲学

キーワード：意味論、語用論、存在論、中世哲学

## 1. 研究開始当初の背景

本研究計画の着想は、本研究代表者による平成 11～14 年度科研費研究課題「西洋後期中世哲学における *esse* の意味論」、およびそれと関連した研究成果である「トマス・アクィナスにおける *esse* の意味論」(日本哲学会『哲学』第 54 号、2003 年)、「トマス・アクィナスにおける『意味論的二区分』: 予備的考察」(京大中世哲学研究会『中世哲学研究』第 22 号、2003 年)、「意味論の内と外—トマス・アクィナス《*esse*》《*significare*》」(中世哲学会『中世思想研究』第 46 号、2004 年)、およびこれらの論文の構想を深化させるのに多大な影響を与えた英国ケンブリッジ大学の J.Marenbon 博士主催の「中世哲学読書会」、「西洋哲学史セミナー」でのディスカッションが直接的契機となっている。本研究は、これらの研究成果をさらに発展させ、これを「分析トミズム」の視点から捉えなおし、現代の分析哲学との対話を試みようとするものである。

## 2. 研究の目的

本研究の目的は、西洋中世哲学と現代哲学との対話を促進し、現代哲学の視点から中世哲学の新たな解釈を試みると同時に、逆に現代哲学の課題に対して中世哲学のアイデアを提示することによって、その解決に向けた現代の議論に貢献することである。現代の言語学や言語分析哲学によって自然言語における記号と意味との関係が解明され尽くしたわけではない。中世には、現代には知られていない重要な意味論が含まれている。とくに、トマス・アクィナスやガンのヘンリクス の《*esse*》という語は、どのように永遠性を意味表示することができるか(あるいは、できないか)ということの意味論ないし語用論の観点から、とくに「存在は述語ではない」に代表される現代分析哲学の「存在」解釈という問題との関連の中で検討する。

## 3. 研究の方法

(1)一次文献の精読と分析: 中世哲学(とくにトマス・アクィナス、ガンのヘンリクス、ドゥンス・スコトゥス)のテキストに見られる「ある」(*esse*)や「存在する」(*existere*)の意味を、文脈的、文献学的、歴史的、哲学的、言語学的、に精読し分析する。  
(2)二次文献の精査: 現代分析哲学の手法を取り入れた形で中世哲学のテキストを分析している先行研究の精査。具体的には、中世哲学全般については、J.Jenkins, H.Ramsay, S.MacDonald, A.MacIntyre, C.Martin,

H.McCabe, J.Finnis, J.Haldane, B.Davies, B.Shanley, C.Hughes, G.Klima, R.Cross, D.Braine, C.E.J.Martin, S.E.Curypers, J.Jacobs, D.Oderberg, M.W.Stone, J.P.O'Callaghan, F.Kerr, C. Hughes, G.Klima, S.Brock, S.Boulter, D.Burrell, T.Chappell, A.Donagan, L.Gormally, J.Lamont, H.Meynell, J.Ross, W.Wallace, L.Zagzebski, 等の論文や著書。分析トミズムの意味論については、.E.M.Anscombe, B.Davies, J.Finnis, P.Geach, J.Haldane, J.Jenkins, A.Kenny, N.Kretzmann, S.MacDonald, A.MacIntyre, C.Martin, H.McCabe, R.Pasnau, H.Putnam, H.Ramsay, E.Stump, T.Sullivan, S.Theron, B.Shanley, J.Marenbon, G.Klima, J.Pinborg, H.Weidemann, M.A.Covngton, O'Callaghan 等の論文や著書。

(3)現代分析哲学系の意味論、語用論の概観: L.T.F.Gamut, *Logic, Language, and Meaning*, The Univ. of Chicago Press, 1991 をテキストとし、適宜 B.Russell, A.Meinong, T.Parsons, C.Hempel, R.Carnap, H.Reichenbach, L.Wittgenstein, G.Ryle, P.F.Strawson, J.L.Austin, N.Chomsky, J.Katz, D.Davidson, R.Montague, J.R.Searle, A.Tarski, H.P.Grice, W.V.O. Quine などを参照する。

## 4. 研究成果

(1)「存在は述語である(ない)」とは、どういうことか?

「存在は述語か?」(*Is Existence A Predicate?*)という問いをめぐって、1936年、ニール(W.Kneale)とムーア(G.E.Moore)を提題者とするシンポジウムが行われた。そこで、ニールは否定的な立場から、以下の4つの論点を提示した。(1)存在命題についての論争の歴史的経緯の説明、(2)存在命題は一般命題の細区分であるという説の提示、(3)この説の存在命題分析への適用、(4)〈存在は述語である〉という見解の棄却。

(1)ニールはまず、「Tame tigers exist」という文を例示し、デカルトの『省察』に見られる存在論的論証における存在命題の誤使用を指摘する。ニールによれば、存在命題の本性についての真摯な説明は、19世紀末の論理学において始まった。

(2)たとえば、一般命題“*x is red*”は、存在命題‘for some *x*, *x is red*’、および普遍命題‘for all *x*, *x is red*’に区分される。

“Tame tigers exist”は、‘for some *x*, *x is tame and x is a tiger*’という命題を表現す

る1形式にすぎず、存在は、デカルトの想定する実在どのクラスにも属さない。デカルトは“God exists”と“A triangle has …”という文の文法形式上の類似性に誤誘導されて〈存在は述語である〉という誤解へ到ったが、両命題の論理形式は異なる。

(3) ニールは、ラッセルの確定記述の理論を援用する。固有名を主語とする“*a exists*”、たとえば、“Mr. Russell exists”は、‘there is one and only one man who wrote *An Introduction to Mathematical Philosophy*, etc., and is called Mr. Russell’ という命題である。“Mr. Russell”という表現は、ラッセル氏にしか属さない諸性質の複合体を内包する記述的表現なのである。また、ラッセルに従えば、“This exists”という文の意味は、‘there is something to which my token “this” has the deictic relation’ である。

(4) ニールは、〈存在は述語である〉という見解を棄却するとき、同時に、文や事実から区別され先行的に自存する可能物としての命題という説も退ける。

以上のニールに対して、ムーアは基本的に〈存在は述語である〉を肯定する立場から、(1) “Existence is not a predicate” という表現を分析し、(2) “Tame tigers exist”における“exist”の意味を分析し、(3) “This exists”の“exists”が属性を表わす可能性を主張する。

(1) 「存在は述語でない」 (“Existence is not a predicate”) という文は、「“exists”その他の語は、論理的な意味での述語すなわち属性を表わさない」ということである。

(2.1) “Tame tigers exist”における“exist”と“Tame tigers growl”における“growl”の違いは、結局、後者の場合、“growl”の意味を変えずにその前に“don’t”を挿入しても有意義な文が得られるのに対して、前者の場合、“exist”の意味を変えずにその前に“don’t”を挿入すると無意味な文しか得られないということであると結論する。“Tame tigers growl”における“growl”は属性を表わすが、“Tame tigers exist”における“exist”は属性を表わさないというニールの主張を、以上の違いを意味するかぎりにおいては、ムーアも認めている。

(2.2) ムーアのラッセル解釈によれば、“Some tame tigers growl”は命題関数“*x is a tame tiger and grows*”の若干の値が真であることを主張するのに対して、“Some tame tigers exist”は、命題関数“*x is a tame tiger and exists*”ではなく、たんに“*x is a tame tiger*”の若干の値が真であることを主張するにすぎない。“This is a tame tiger and exists”は、同語反復ではなく無意味である。ムーアによれば、まさにこの意味で、“Tame tigers growl”における“growl”は「属性を表わす」が、“Tame tigers exist”における“exist”

は「属性を表わさない」、すなわち「述語でない」と言える。

(3) “This exists”の“exists”が属性を表わす可能性。(3.1) “This exists”は有意味である(その1): 人が何かを見て指差して“*This is a tame tiger*”と言うことが有意味である場合、同じものを指差して“*This exists*”と言うこともまた、別の何らかの意義において有意味であるとムーアは主張する。その理由はこうである。“*This is a tame tiger*”と有意味に言えるとき、同じものを指差して“*This might not have existed*”(「これは存在しなかったかもしれない」)や、“*It is logically possible that this should not have existed*”(「これが存在しなかったらということ論理的に可能である」)と、真なる仕方(でwith truth)明解に言うことができる。そして、“*This might not have existed*”が真となるためには、“*This does in fact exist*”が真であり、それゆえ有意味でなければならない。また、“*It is logically possible that this should not have existed*”が有意味に言えるとき、“*This does not exist*”という文が論理的に可能、つまり有意味でなければならない、もし“*This does not exist*”が有意味なら、“*This does exist*”も有意味でなければならない(Symposium, p.186)。

(3.2) “This exists”は有意味である(その2): ムーアにとって、“This exists”が有意味であるもう1つの理由は、ある感覚与件について、“*This is of a physical object*”とか“*This is not of a physical object*”と言うことが有意味であるだけでなく、その感覚与件それ自体について、“This exists”と言うこともまた有意味であるからである。ムーアによれば、私が持っているありとあらゆる感覚与件について、当の感覚与件が存在しなかったかもしれないということが論理的に可能であることは、非常に明解に真である。たとえば、私が目を閉じて鮮やかな残像を見ている場合、その瞬間その残像の代わりに真っ黒な領野を持っていたかもしれないと、非常に明解に懐念されうる。そして、もし私がそのような真っ黒な領野を持っていたなら、その特定の鮮やかな残像は明らかに存在しなかったらう。“This exists”が、以上のような用法において有意味であるなら、この用法における“exists”は「属性を表す」、つまり「述語である」と言ってもよい、というのがムーアの結論である。

(2) トマス・アクィナスの「ある」(esse)を意味論・語用論の観点から分析すると?

Aquinas’ position on the nature of so called existential propositions such as ‘*Socrates est*’ appears to be clear, because

he declares that ‘*est*’ is a predicate. He says:

[T1] *Expositio Libri Peryermenias*, II, 2, (J.Vrin: Paris, 1989, p.88, ll.36-46): ... hoc uerbum ‘est’ quandoque in enunciatione predicatur secundum se, ut cum dicitur: «Sortes est», per quod nichil aliud intendimus significare quam quod Sortes sit in rerum natura; quandoque uero non predicatur per se, quasi principale predicatum, set quasi coniunctum principali predicato ad connectendum ipsum subiecto, sicut cum dicitur: «Sortes est albus»: non enim est intentio loquentis ut asserat Sortem esse in rerum natura, set ut attribuat ei albedinem mediante hoc uerbo ‘est’; et ideo in talibus ‘est’ predicatur ut adiacens principali predicato,

This passage treats the verb ‘*est*’ unproblematically as a predicate. On the basis of this text, some Thomists assert the predicability of ‘to be’ in Aquinas. According to them, (1)the term ‘*est*’ in “*Socrates est*” is a predicate, and (2)it signifies something, that is, “*esse in rerum natura*.”

From a modern point of view, however, Aquinas’ position in this text is not so “obvious” as it may first appear. Modern philosophers assume that the logical subject term of a basic proposition connects with or refers to an existent individual when one forms a true statement. Thus the existence of the individual talked about is already given by the act of reference of the logical subject, and cannot in any sense be predicated of the individual. What can be predicated must be properties or characteristics of the individual. The question is whether existence is a property. There are four points to be made from concerning the predictability of *esse*, the Irrelevancy to Aquinas of regarding *esse* as ‘existence’, and the Irrelevancy to Aquinas of the modern concept of predication.

1. When Aquinas says that ‘*est*’ is predicated in “*Socrates est*”, he doesn’t intend to mean that a property of existence is attributed to Socrates, but that by the statement we intend to signify, that is, posit Socrates in reality. So Aquinas is here not talking about the sense or the logical meaning of the word ‘*est*’, but about the pragmatic use of it.

2. Modern scholars, such as Gilson, Geach, Weidemann, Kenny, and Davies, pick out one or two senses of ‘*esse*’ in Aquinas, translate it into ‘existence’ or squeeze it into the concept of existence in its modern sense. But this kind of things are irrelevant to Aquinas himself. For
3. Aquinas doesn’t even use the term ‘*existeré*’ or ‘*existentia*’ when he talks about the nature of existential propositions and
4. Aquinas has a system of the semantic dichotomy of ‘*esse*’ and ‘*ens*’, whose meanings can’t be fully systematically understood except in terms of this viewpoint of the semantic dichotomy.

## 5. 主な発表論文等

(研究代表者、研究分担者及び連携研究者には下線)

[雑誌論文] (計 3 件)

① Masato Kato, A Semantic and Pragmatic Analysis of Aquinas’ ESSE, 関西大学哲学、査読無、第 28 号、2010、pp.1-16

② 加藤雅人、存在は述語か? : W.Knealeと G.E.Mooreの論争(1936)、関西大学哲学、査読無、第 27 号、2009、pp.1-19

③ 加藤雅人、文の意味と情報、日本語学、査読無、vol.25, no.5、2009、pp.6-14

[図書] (計 4 件)

① 和田葉子・高田康成・Andrew Breeze・Patrick O’Neill・加藤雅人他、関西大学出版部、国境なきヨーロッパ：文学と思想における異文化接触の形(第 8 章「トミズム：ヨーロッパカトリシズムの伝統」) 2010、pp.91-106/106

② 加藤雅人 (中川純男編)、中央公論新社、神との対話 哲学の歴史 3 (第 12 章「ガンのヘンリクス」)、2008、pp. 585-604/774

③ 加藤雅人、関西大学出版部、記号論理の基礎、2008、84p

④ 加藤雅人 (上智大学中世思想研究所編)、知泉書館、中世と近世のあいだー14 世紀におけるスコラ学と神秘思想 (第 2 部第 8 章「ガンのヘンリクスとフォンテーヌのゴドフロワの思想」)、2007、pp.225-246/554

## 6. 研究組織

(1) 研究代表者

加藤 雅人 (KATO MASATO)

関西大学・外国語学部・教授

研究者番号：90185869