# 科学研究費助成事業 研究成果報告書



平成 29 年 6 月 26 日現在

機関番号: 17702

研究種目: 基盤研究(C)(一般)

研究期間: 2014~2016

課題番号: 26350780

研究課題名(和文)体力向上実践推進地域における総合型クラブでの子どもの運動プログラムとQOL

研究課題名 (英文) Resistance Training Program effect on the QOL of the Children of Community Sports Clubs in Model Community to Improve the Physical Fitness

#### 研究代表者

川西 正志 (KAWANISHI, Masashi)

鹿屋体育大学・スポーツ人文・応用社会科学系・教授

研究者番号:50177713

交付決定額(研究期間全体):(直接経費) 3,700,000円

研究成果の概要(和文):本研究は,体力向上実践推進モデル地域における総合型クラブでの子どものレジスタンストレーニングプログラムの実施のQOLへの影響について検討することを目的とした.本研究では,2015年11月から2016年2月までの間,宮崎県K市の地域スポーツクラブの61名の子どもと保護者を対象者とした.QOL測定のPedsQLコアスケールは,身体,感情,社会,学校に関した23項目である.調査は介入前後に子どもと保護者に対して実施した.介入後に子どもの身体的サマリー得点と総合得点の平均値が有意に増加した.しかしながら,介入後の保護者側の身体的サマリー得点と総合得点の平均値は有意に減少した.

研究成果の概要(英文): The purpose of this study was to examine the effect on the QOL using the Japanese version of PedsQLTM through examining the intervention of a physical activity as Resistance Training Program for children of community sports clubs in Model Community to Improve the Physical Fitness. The study analyzed responses received from 61 boys and girls, together with those of their parents from three community sports clubs in K-City, Miyazaki, Japan, between November 2015 and February 2016. The Generic Core Scales consisting of 23 items of PedsQLTM were divided into four major functioning scales: Physical, Emotional, Social and School. The QOL was measured in the preand post-resistance training program. The mean values of Physical Health Summary Score and Total score for children significantly increased in the post-training program. However, the Psychological Health Summary Score and Total score from parents significantly decreased in the post-training program.

研究分野: スポーツ社会学

キーワード: 子ども 体力向上実践地域 総合型クラブ 貯筋運動 QOL

### 1.研究開始当初の背景

平成 14 年 9 月の中央教育審議会答申「子 どもの体力向上のための総合的方策」では, 近年の子どもの体力低下と生活習慣病への 対応策の必要性を提唱した.そのため国民的 レベルでの子どもの外遊びやスポーツ振興 の全国的なキャンペーンの必要性を唱え,そ のための環境整備が急務であることを示唆 した.そうした動きを受け,文部科学省では, 平成 16 年度から「子どもの体力向上実践事 業」を全国 42 市町村でモデル事業を推進し てきた.その中で,子どもの運動・スポーツ の改善,子どもの生活習慣の改善,保護者の 意識の改善を目指した実践活動を学校・地 域・家庭で実践した. 平成18年9月21日に 改訂されたスポーツ振興基本計画の全体見 直しの中でも,子どもの体力向上政策に関し てスポーツの振興を通じ,低下傾向に歯止め をかけ,上昇傾向に転ずることを目指すこと とした.こうした政策は,50年ぶりに全面改 定された平成23年6月「スポーツ基本法」 でも(学校における体育の充実)第十七条国 及び地方公共団体は,学校における体育が青 少年の心身の健全な発達に資するものであ り,かつ,スポーツに関する技能及び生涯に わたってスポーツに親しむ態度を養う上で 重要な役割を果たすものであることに鑑み (後略)とし,指導者の充実等への責務を明 らかにしている、その法律を受けて策定され た「スポーツ基本計画」においても,重要施 策として「子どものスポーツ機会の充実」を 唱えた指針が示されている.

筆者等のこれまでの科研費研究では, 平成 16年度から文部科学省で実施されている「子 どもの体力向上推進事業」指定市町村におけ る,総合型地域スポーツクラブ(以下総合型 クラブと略す)との連携プログラムの役割機 能と成果評価を明らかにした.また,平成25 年度までの科研費では,学校における簡便な 筋力トレーニングの運動介入による子ども の QOL への影響を検証してきた. その結果か らは,学校での始業前での貯筋運動プログラ ム(スクワット運動を歌に合わせてみんなで 3ヶ月間毎日実施)の実施により, QOL 指標 の PedsQLTM である子どもの身体的サマリー 得点が介入前後で向上し,保護者からみた子 どもの QOL 評価も身体的サマリー得点や社会 心理サマリー得点が有意に向上した.また, それらの子どもの地域スポーツクラブ参加 との関連もみられ,今後は,地域での総合型 クラブや少年団での体力・運動能力向上のた め補完プログラムとして期待される.

# 2.研究の目的

本研究では、これまでの研究成果を踏まえ、「子どもの体力向上実践事業」実施地域の総合型クラブにおける簡便な筋力トレーニングを中心とした運動実践プログラム(子ども貯筋運動)による子どものQOLへの影響を明らかにすることを目的としている。

#### 3.研究の方法

調査対象は宮崎県 K 市内の地域スポーツクラブに在籍する 4 年生から 6 年生の児童 61 名とその保護者を対象とした.対象児童を介入群 40 名(陸上競技所属)と対照群 21 名(サッカー,バスケットボール所属)に分けて検証を行った.

調査及び測定日程は以下の通りである.事前調査 は2015年11月14日(土)から同年11月23日(月),介入前測定(Pre)を2015年11月10日(火),事前調査 は2016年1月23日(土)から同年1月31日(日),介入後測定(Post)は2016年2月1日(月)に行った.測定日程の都合上,介入前測定に手前調査 を行った.事前調査はライフコーダによる身体活動量及び質問紙調ライフコーダによる身体活動量及び質問紙調ライフコーダによる身体活動量及び質問紙調ライフコーダによる身体活動量及び質問紙調ライフコーダによる身体活動量及び質問紙調ライフコーダによる身体活動量及び質問紙調ライフコーダによる身体活動量及び質問紙調ライフコーがら2016年1月29日までの約3ヶ月間に設定し、平日のクラブ練習時及び自宅において実施した.その後,介入後測定を行った.

調査及び測定内容は身体・体力測定として 身長,体重,体脂肪率,いす座り立ち,膝伸 展力測定,反復横跳び,垂直跳びを実施した. 形態・筋厚皮脂厚測定として大腿長,下腿長, 大腿囲,筋厚(大腿前部,大腿後部,大腿直 筋),皮脂厚(大腿前部,大腿後部)を測定 した.身体活動量測定はスズケン社のライフ コーダを用いた.質問紙調査は児童と保護者 それぞれに実施した.内容としては個人属性 (性,続柄),運動実施状況(現在及び過去 の運動実施の有無,実施した運動種目・頻度, 運動への態度,保護者用にはそれらに加えて, 運動に対する意識,児童に対する運動の奨励 の有無), QOL, 生活時間調査, 貯筋運動量で ある.QOL は子どもの運動実践による「楽し さ」や「健康感」を中心としたトータルな社 会心理学的評価としての QOL 評価を実施した. その指標として Varni らが開発した PedsQLTM (Pediatric Quality of Life Inventory) の小林・上別府(2010)による日本語版を利 用した.

QOL の分析対象となる子どものサンプルは 前後の質問紙調査のデータが揃った 47 名(介 入群 30 名,対照群 17 名)である.

また,平成 28 年度はフォローアップ調査として,介入群に参加してもらった 5・6 年生 11 名に 11 月から 12 月にかけて介入後 1年を経た状況について追加調査を行った.

### 4. 研究成果

表1に示すように個人的属性で分析対象となったサンプルは,介入群は4年生から6年生までほぼ均等に分布し,性別でも約半数ずつであったが,対照群では,やや男性が多く見られた.どの調査対象者もクラブに所属している.

表1.サンプルの属性

| 項目 — |            | 介入群( | n=40) | 対照群(n=19) |      |  |
|------|------------|------|-------|-----------|------|--|
|      | R <b>H</b> | n    | %     | n         | %    |  |
| 学年   |            |      |       |           |      |  |
|      | 4年生        | 14   | 35.0  | 6         | 31.6 |  |
|      | 5年生        | 12   | 30.0  | 5         | 26.3 |  |
|      | 6年生        | 14   | 35.0  | 8         | 42.1 |  |
| 性別   |            |      |       |           |      |  |
|      | 男子         | 18   | 45.0  | 12        | 63.2 |  |
|      | 女子         | 22   | 55.0  | 7         | 36.8 |  |

表には示していないが日常の運動・スポー ツ参加頻度は,対照群の方が多く,平均で3.7 回に対して介入群は2.7回であったが,一回 あたりの時間数は介入群の方に多く見られ た.

運動・スポーツの好き嫌いや体育授業の好 き嫌いについては,介入群・対照群とも5点 満点中の 4.2~4.7 ポイントと高い得点を示 したが,対照群の方が介入群よりもより高い 肯定的な評価を得た.(表2)

表2. 子どもの運動に対する態度の変化

| 項目             | グループ | n  | Mean | S.D. | Mean | S.D. | t値   | Ī    |
|----------------|------|----|------|------|------|------|------|------|
| 運動・スポーツ<br>の好嫌 | 介入群  | 38 | 4.5  | 0.7  | 4.2  | 1.1  | 1.66 | n.s. |
|                | 対照群  | 18 | 4.7  | 0.6  | 4.6  | 0.6  | 1.46 | n.s. |
| 体育授業           | 介入群  | 38 | 4.4  | 0.8  | 4.2  | 1.2  | 1.28 | n.s. |
| の好嫌            | 対照群  | 18 | 4.7  | 0.6  | 4.6  | 0.6  | 0.44 | n.s. |

体力測定の脚伸展力や垂直跳びは,介入群 が介入前後で改善傾向が見られた.

表3. 介入前後の体力測定結果の変化

| 項目                | グループ | n  | Mean | S.D. | Mean | S.D. | t値         |
|-------------------|------|----|------|------|------|------|------------|
| 反復横とび(回)          | 介入群  | 36 | 47.3 | 4.2  | 47.4 | 4.0  | -0.20 n.s. |
|                   | 対照群  | 18 | 49.3 | 5.7  | 49.9 | 4.4  | -0.60 n.s. |
| D* (4.0.4. (1.4.) | 介入群  | 35 | 25.6 | 7.2  | 29.6 | 8.6  | -4.90 ***  |
| 膝伸展力(kg)          | 対照群  | 18 | 26.1 | 6.5  | 28.0 | 7.0  | -1.47 n.s. |
| いす座り立ち(秒)         | 介入群  | 36 | 8.8  | 0.9  | 7.8  | 0.7  | 6.00 ***   |
|                   | 対照群  | 18 | 9.4  | 1.0  | 8.3  | 0.7  | 5.37 ***   |
| 垂直跳び(cm)          | 介入群  | 36 | 27.2 | 3.5  | 28.0 | 4.0  | -2.34 *    |
|                   | 対照群  | 19 | 25.8 | 3.3  | 26.1 | 3.5  | -1.05 n.s. |
|                   |      |    |      |      |      |      |            |

\*p<0.05, \*\*\*p<0.001

PedsQLTM のコアスケールの調査項目は 内容的に下位尺度として身体機能,感情機能, 社会機能,学校機能の4つがあり,その下に 子どもの行動を評価する調査項目として合 計 23 項目を用意した.また,身体機能項目の 合算平均得点は身体サマリー得点に, また, 感情・社会・学校機能に関する得点の合算平 均得点は心理社会的サマリー得点に,全項目 の合算平均得点は総合得点として評価対象 となっている、全得点は100点満点で換算さ れ,子ども自身の評価は83点~94点に分布し, 保護者側からみた子どもの評価は 71 点~89 点に分布していた.

子どもの QOL 評価では,表4、5 に示すよ うに身体的サマリー得点と総合得点が介入 群で有意に増加傾向を示したものの、保護者 からの評価では,身体的サマリー得点と総合

得点は減少傾向を示し,特に,対人関係を重 視した社会性に関した項目に減少傾向が見 られた.

また,追跡データからは,QOLのスコアは 以前とあまり変わりなく維持されており,ク ラブでの運動実践が子どもの QOL 形成に有効 な手段として位置づけられることが示唆さ れた.

表4.介入前後のQOLの変化(子ども自身の評価)

|                |      |    |      |      |      | ,    |            |
|----------------|------|----|------|------|------|------|------------|
| 下位尺度           | グループ | n  | Mean | S.D. | Mean | S.D. | t値         |
| 身体<br>(サマリー得点) | 介入群  | 33 | 95.0 | 7.2  | 96.9 | 7.3  | -2.10 *    |
|                | 対照群  | 17 | 94.0 | 6.0  | 93.4 | 7.7  | 0.28 n.s.  |
| 感情             | 介入群  | 33 | 89.7 | 14.8 | 94.4 | 11.1 | -1.74 n.s. |
|                | 対照群  | 17 | 93.2 | 10.0 | 87.4 | 17.0 | 1.54 n.s.  |
| * .            | 介入群  | 33 | 95.6 | 8.2  | 97.9 | 9.6  | -1.56 n.s. |
| 社会             | 対照群  | 17 | 94.9 | 7.6  | 92.9 | 13.7 | 0.52 n.s.  |
|                | 介入群  | 33 | 94.8 | 7.2  | 95.3 | 7.0  | -0.52 n.s. |
| 学校             | 対照群  | 17 | 93.5 | 9.3  | 90.9 | 11.8 | 0.78 n.s.  |
| 心理社会<br>サマリー   | 介入群  | 33 | 93.4 | 8.4  | 95.9 | 7.5  | -1.94 n.s. |
|                | 対照群  | 17 | 93.9 | 8.0  | 90.4 | 12.6 | 1.02 n.s.  |
| 総合得点           | 介入群  | 33 | 93.7 | 7.9  | 96.1 | 7.2  | -2.10 *    |
|                | 対照群  | 17 | 93.9 | 6.9  | 91.0 | 11.3 | 0.99 n.s.  |
|                |      |    |      |      |      |      |            |

\*p<0.05

表5 介入前後のQQLの変化(保護者からの評価)

|                |      | -  |      |      |      |      |            |
|----------------|------|----|------|------|------|------|------------|
| 下位尺度           | グループ | n  | Mean | S.D. | Mean | S.D. | t値         |
| 身体<br>(サマリー得点) | 介入群  | 30 | 91.2 | 12.8 | 75.5 | 30.6 | 2.97 **    |
|                | 対照群  | 16 | 90.2 | 10.2 | 83.8 | 22.8 | 1.01 n.s.  |
| 感情             | 介入群  | 30 | 87.2 | 14.3 | 85.3 | 14.4 | 0.74 n.s.  |
|                | 対照群  | 16 | 83.4 | 13.0 | 87.5 | 13.0 | -0.98 n.s. |
| *1.4           | 介入群  | 30 | 92.8 | 11.6 | 86.0 | 17.9 | 2.53 *     |
| 社会             | 対照群  | 16 | 90.3 | 13.4 | 89.1 | 15.3 | 0.26 n.s.  |
| 学校             | 介入群  | 30 | 91.0 | 10.4 | 89.2 | 11.1 | 0.99 n.s.  |
| 子仅             | 対照群  | 16 | 85.3 | 11.8 | 87.5 | 12.1 | -0.77 n.s. |
| 心理社会<br>サマリー   | 介入群  | 30 | 90.3 | 10.3 | 86.8 | 12.0 | 1.94 n.s.  |
|                | 対照群  | 16 | 86.4 | 10.0 | 88.0 | 12.3 | -0.48 n.s  |
| <b>か</b> る     | 介入群  | 30 | 90.5 | 10.2 | 84.6 | 13.7 | 2.58 *     |
| 総合得点           | 対照群  | 16 | 87.1 | 9.4  | 87.2 | 13.4 | -0.02 n.s  |
|                |      |    |      |      |      |      | 05 44 00   |

\*p<0.05. \*\*p<0.01

これまでの筆者等の学校での同様の研究 では , 子ども自身の QOL は身体的サマリー得. 点が改善されることは同じ結果であった.し かしながら,親側の評価が異なったことは, 学校と地域でのクラブでは,親の関心度が異 なることや,クラブという目的集団では,親 の子供への課題の達成度への期待が大きい ことが厳しい評価として表れてきている.

いずれにせよ,研究仮説としてあった総合 型クラブにおける運動実践への取り組みは、 子どもの QOL に影響することが検証された.

### 5 . 主な発表論文等

(研究代表者,研究分担者及び連携研究者に は下線)

#### 〔雑誌論文〕(計1件)

川西正志 ,北村尚浩 ,柳沼悠 ,萩裕美子 , 野川春夫(2016)スポーツ少年団での貯筋 運動の QOL への影響,日本生涯スポーツ 学会第 18 回大会号, 45. 查読無

### [学会発表](計1件)

川西正志,北村尚浩,柳沼悠,萩裕美子,野川春夫,スポーツ少年団での貯筋運動の QOL への影響,日本生涯スポーツ学会第18回大会,2016年11月5日~11月6日.豊洲シビックセンター(東京都江東区)[図書](計0件)

## [産業財産権]

出願状況(計0件)

名称: 発明者: 権利者: 種類: 番号: 出願年月日:

国内外の別:

取得状況(計0件)

名称: 発明者: 権利者: 種類: 番号: 取得年月日

取得年月日: 国内外の別:

〔その他〕 ホームページ等

#### 6.研究組織

(1)研究代表者

川西 正志 (KAWANISHI Masashi ) 鹿屋体育大学・スポーツ人文応用社会科学 系・教授

研究者番号:501777713

# (2)研究分担者

野川 春夫 (NOGAWA Haruo)

順天堂大学・スポーツ健康科学部・特任教授

研究者番号:70208312

萩 裕美子 (HAGI Yumiko) 東海大学・体育学部・教授 研究者番号: 20237902

北村 尚浩 (KITAMURA Takahiro) 鹿屋体育大学・スポーツ人文応用社会科学 系・准教授 研究者番号:70274868

# (3)連携研究者

(該当無)

研究者番号:

#### (4)研究協力者

(該当無)